

Paneles de Expertos en Proyectos de Hidrocarburos

Principios y lineamientos generales
para su efectivo desarrollo



Objetivo del estudio

- Identificar lecciones aprendidas a través de experiencias con paneles de expertos en base a casos de estudio de tres megaproyectos de hidrocarburos
 - Hay ciertas condiciones que incrementan la independencia, transparencia y efectividad de los paneles?
 - Existen mecanismos innovadores para facilitar la participación de las comunidades afectadas por los proyectos en el monitoreo?

Preguntas centrales a la investigación

- Por su naturaleza, hay una tendencia de los paneles internacionales a responder a prioridades internacionales que no son las prioridades de las audiencias locales?
- Es posible tener monitoreo independiente en contextos donde hay restricciones en la libertad de expresión?
- Hay evidencia de cambios específicos en el manejo de los proyectos como resultado de las recomendaciones de los paneles?

Estructura de paneles

	Peru Advisory Board (PAB)	Tanggung Independent Advisory Panel (TIAP)	Chad-Cameroon International Advisory Group (IAG)
Reporta a	Hunt Oil	BP (British Petroleum)	Gobiernos de Chad y Camerún; Banco Mundial
Panelistas	<ul style="list-style-type: none"> • Thomas Lovejoy (Heinz Center, Directorio WWF) • Wade Davis (National Geographic) • Malcolm Gillis (Rice University) 	<ul style="list-style-type: none"> • Lord David Hannay (UK) • Senador George Mitchell (US) • Ambassador Sabam Saigian (Jakarta) • Reverendo Herman Saud (Jayapura) 	<ul style="list-style-type: none"> • Mamadou Lamine Loum (ex primer ministro Senegal) • Jacques Gerin (Canada) • Prof. Jane Guyer (US) • Abdou El Mazide Ndiaye (Senegal) • Dick de Zeeuw (Holanda)
Enfoque del panel	Impactos sociales, culturales y ambientales del proyecto (atención particular a las áreas de las instalaciones del proyecto)	Impacto del proyecto en: <ul style="list-style-type: none"> • Comunidades locales y el medioambiente • Condiciones políticos, económicos y sociales en Indonesia y Papua 	<ul style="list-style-type: none"> • Progreso de proyecto hacia sus metas sociales y ambientales • Contribución del proyecto al alivio de la pobreza y desarrollo sostenible
Plazo	2007 - 2011	2002 – 2009	2001 - 2009
Informes	Anual	Anual	Dos veces al año

Metodología de la investigación

- Revisión de informes e información disponible por internet
- Entrevistas con panelistas, representantes de las compañías, ONG y otros actores relevantes
- Estudios de campo para conversar directamente con las comunidades afectadas

Criterios principales de evaluación

- Independencia
- Transparencia
- Participación
- Resultados

1. Independencia

- Financiamiento independiente?
 - Financiado por Hunt Oil, BP y Banco Mundial
 - Secretariados para los 3 proyectos
 - Fondos independientes establecido por BP y BM
- Reportan directamente a tomadores de decisiones?
 - Gerencia Hunt Oil y BP, Presidente BM
- Compensación para panelistas?
 - Honoraria para IAG, donación a caridad para PAB

Evitando conflictos de interés

- Requerimientos IAG:
 - No nacionales de Chad o Camerún
 - No personal de BM (pasado o presente)
 - No tienen contratos con proyecto o gobiernos
 - No pueden aceptar contratos con proyecto o gobiernos durante tiempo como panelista
- Requerimiento PAB:
 - No pueden tener posiciones con partidos políticos u otras compañías de exploración y producción (pagado o no pagado)
 - Sin embargo, selección de Malcolm Gillis (Directorio Halliburton – subsidiario KBR apoyando construcción de planta de refracción Perú LNG)

2. Transparencia

- TdR para panelistas son públicos (consulta pública IAG)
- Nivel de detalle de informes
 - Publicación de lista de entrevistas (TIAP)
 - Libre discusión de áreas para mejorar
 - Recomendaciones claras, documentación de avances
- Publicación de informes
 - IAG los publicó en su pagina web el mismo día que los presentó al BM y los gobiernos
 - Traducción de informes (TIAP Bahasa, IAG Francés)
- Oportunidad para intercambio con actores interesados
 - TIAP reuniones públicos en Londres, DC, Yakarta y Melbourne
 - Contactos en Secretariados para contestar preguntas

3. Participación

- Hay un mecanismo para incorporar las opiniones de las poblaciones locales en los informes?
- Hay visitas regulares de los panelistas al campo?
- Las comunidades tienen acceso a los informes que salen de los panelistas?
- Hay un esfuerzo para considerar sistemas locales de monitoreo en el monitoreo que hacen los paneles?

4. Resultados

- Hay referencia en los informes a la respuesta de la compañía a las recomendaciones del panel?
- Hay cambios positivos en el comportamiento de otros actores relevantes?
- El panel toma acciones concretas para incidir para la implementación de sus recomendaciones?
- Las comunidades locales han observado cambios concretos en base de las recomendaciones de los paneles?

Gracias!